

Рассмотреть на заседании
[Подпись]

Директору МОБУ лицей
№1 с.Большеустыкинское
А.Х.Тагирову

СПРАВКА

по итогам пробного диагностического тестирования в формате ОГЭ и ЕГЭ по
математике и русскому языку

В соответствии с планом подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х, 11-х классов МОБУ лицей №1 с.Большеустыкинское, в целях подготовки выпускников 9 и 11 классов к сдаче государственной итоговой аттестации, отработки навыков работы с бланками ответов, работы с КИМами, обучающиеся 9-х и 11-х классов приняли участие в диагностическом тестировании по русскому языку (17.12.2022), математике (24.12.2022).

В 9 классе в 2022 - 2023 учебном году обучаются 81+2 выпускника.
В диагностическом тестировании по русскому языку приняли участие 81+2 обучающихся 9-х классов.

Результаты пробного ОГЭ 9 классов по русскому языку представлены в таблице:

Кол-во обучающ.	Выполнили	Русский язык (миним – 15; максим – 33)				Усп. %	Кач. %	Ср.балл
		«5» 23-33	«4» 18-28	«3» 15-22	«2» 0-14			
9а - 24	24(22+2)	8	10	3	1	95,45	81,8	4,1
9б - 18	18(15+3)	2	5	7	1	93,3	46,6	3,5
9в – 17+1	17(16+1)+1	1	8	7	0	100	56,2	3,6
9г – 22+1	22(21+1)+1	0	6	13	2	90,47	28,5	3,1
Всего	83(74+7)+2	11	29	30	4	94,5	54	3,6
ОВЗ	7+2	0	0	9	0	100	0	36

Анализ изложения (часть 1)

9в

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во выполнивших	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	47	63,5
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	25	33,7
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	2	2,7
К2	Сжатие исходного текста			

	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	55	74,3
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	13	17,5
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	5	6,7
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	1	1,3
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	37	50
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	15	20,2
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	22	29,7

Первый критерий (ИК1) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (63%), но 25 % упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

Обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (ИК2), используя их на протяжении всего изложения (74%);

ИК3. В некоторых работах было нарушено одно абзацное членение текста (20,2%). У 29,7% было допущено 2 и более нарушения абзацного членения.

Анализ части 2 (тест)

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	26	35,1	48	64,8
3	Пунктуационный анализ	18	24,3	56	75,6
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	26	35,1	48	64,8
5	Орфографический анализ	27	36,4	47	63,5
6	Анализ содержания текста	51	68,9	23	31
7	Анализ средств выразительности	35	47,2	39	52,7
8	Лексический анализ	71	95,9	3	4,05

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложение (задание 2)
2. Пунктуационный анализ (задание 3)
3. Синтаксический анализ (задание 4)
4. Орфографический анализ (задание 5)

5. Анализ содержания текста (задание 6)
6. Анализ средств выразительности (задание 7)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	50	67,5
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	16	21,6
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	8	10,8
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	30	40
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	24	32,4
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	11	14,8
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	9	12,1
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	37	50
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	24	32,4
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	13	17,5
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	53	71,6
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	17	22,9
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	4	5,4

Анализ полученных результатов показывает, что не все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Не все школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи, умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументативный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	48	64,8
	Допущено две-три ошибки	1	16	21,6
	Допущено четыре и более ошибки	0	10	13,5
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	33	44,5
	Допущено три-четыре ошибки	1	18	24,3
	Допущено пять и более ошибок	0	23	31
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена не более двух ошибок	2	54	72,9
	Допущено 3-4 ошибки	1	15	20,2
	Допущено 5 и более ошибки	0	5	6,7
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	41	55,4
	Допущено три-четыре ошибки	1	26	35
	Допущено пять и более ошибок	0	7	9,4
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	49	66,2
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	19	25,6
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	6	8,1

Выводы

В целом, анализируя результаты экзамена по русскому языку обучающихся 9 в класса, можно отметить, что не все обучающиеся умеют применять правила для решения тестовых заданий. Не все обучающиеся умеют писать сочинение и изложение, в большом количестве допускают орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Но также выявилась необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей

овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

Результаты пробного ЕГЭ 11кл. по русскому языку представлены в таблице:

Кол-во обучающихся.	Выполнили	Русский язык (миним – 36; максим – 100)				Усп. %	Кач. %	Ср. тестовый балл
		«5» 73-100	«4» 57-72	«3» 36-56	«2» 0-35			
11а - 20	20	0	12	8	0	100	60	46,1
11б - 10	9	0	1	8	0			43,4
Всего	29	0	13	16	0			44,7

В экзаменационной работе содержится 27 заданий. Первая часть работы содержит 26 заданий с кратким ответом, вторая часть работы включает задание с развернутым ответом: сочинение по прочитанному тексту. В формате ЕГЭ 2021 года 24 задания базового уровня сложности и 3 повышенного (задания 25, 26, 27).

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

Речь. Текст – 5 заданий;

Лексика и фразеология – 2;

Речь. Нормы орфографии – 7;

Речь. Нормы пунктуации – 6;

Речь. Языковые нормы – 5;

Речь. Выразительность русской речи – 1;

Развитие речи. Сочинение– 1.

11 класс.

Анализ I части. Задания с кратким ответом

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили	%
		Кол-во	
1	Информационная обработка текста	29	100
2	Средства связи предложений в тексте	20	68,9
3	Лексическое значение слова	22	75,8
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	20	68,9
5	Паронимы. Исправить лексическую ошибку, подобрать пароним.	28	96,5
6	Лексические нормы. Исправить лексическую ошибку, исключить или заменить слово.	29	100
7	Морфологические формы (образование форм слова)	25	86,2
8	Синтаксические нормы. Установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями.	23	79,3
9	Правописание корней	22	75,8
10	Правописание приставок	25	86,2
11	Правописание суффиксов различных частей речи	25	86,2

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	20	68,9
13	Правописание НЕ и НИ с разными частями речи	28	96,5
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	28	96,5
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	28	96,5
16	Запятые в простом предложении с однородными членами или в ССП	22	75,8
17	Запятые при обособленных членах предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложения)	16	55,1
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	21	72,4
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	24	82,7
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	20	68,9
21	Пунктуационный анализ текста. (Тире, двоеточие, запятая)	28	96,5
22	Смысловая и композиционная целостность текста. Найти высказывание(я), соответствующее содержанию текста.	20	68,9
23	Функционально-смысловые типы речи	19	65,5
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	27	93,1
25	Средства связи предложений в тексте	27	93,1
26	Языковые средства выразительности	26	89,6

Первая часть работы - тестовые задания. Анализ выполнения заданий показывает, что лучше всего учащиеся справились с заданиями:

Два экзаменуемых (22,2 %) допустили ошибки в задании № 16 (Запятые в простом предложении с однородными членами или в ССП);

Анализ выполненных экзаменуемыми заданий показывает, что наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте: №23 (Связь предложений в тексте).

Семь учащихся (78 %) допустили ошибки в задании № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)

Семь учащихся (78 %) допустили ошибки в задании № 23 (Функционально-смысловые типы речи), задании №3 (Орфоэпические нормы (постановка ударения), задание № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)

К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию,

устанавливать логические связи обладают далеко не все обучающиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене.

В целом результаты выполнения I части ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют, что уровень знаний по основным разделам курса русского языка у выпускников базовый.

Анализ части II

Задание 27 предполагает написание развернутого ответа – отклика на прочитанный опорный текст, который предложен экзаменуемому в первой части работы для выполнения шести заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к повышенному уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью.

Качество написанного ответа проверяется по критериальной модели, ориентированной на проверку содержания ответа, качества его речевого оформления и грамотности.

№	Содержание задания	Выполнили	
		кол – во	%
K1	Формулировка проблемы	18	62
K2	Комментарий к проблеме	7	24,1
K3	Позиция автора	1	3,4
K4	Отношение к позиции автора	1	3,4
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1	3,4
K6	Точность и выразительность речи	1	3,4
K7	Соблюдение орфографических норм	1	3,4
K8	Соблюдение пунктуационных норм	1	3,4
K9	Соблюдение грамматических норм	1	3,4
K10	Соблюдение речевых норм	1	3,4
K11	Соблюдение этических норм	1	3,4
K12	Фактологическая точность в фоновом материале	1	3,4

Таблица данных по выполнению части 2 показывает, что 62% выпускников сформулировали одну из проблем, поставленных в тексте, объяснили авторскую позицию по данной проблеме, правильно выразили и обосновали свое отношение к позиции автора.

В полном объеме выполнили задание по критерию K2 и получили 6 баллов 13% экзаменуемых, 5 баллов – 20,6%

Таким образом, качественный комментарий содержится в 37% сочинений (6 и 5 баллов). Неумение выстраивать комментарий к текстовому материалу выявляется в 62% случаев, что объясняется затруднениями в восприятии экзаменуемых содержания публицистических и художественных текстов, сложных по проблематике.

Типичные ошибки связаны с тем, что 1) отбор примеров из опорного текста носит случайный характер, относится к разным проблемам, поднимаемым в тексте автором; 2)

при работе с текстом сочинения не удается отойти от простого пересказа исходного текста; 3) не удается грамотно включить цитаты в текст сочинения.

По критерию К6 максимальный балл получили 3,4% экзаменуемых, продемонстрировав точность и выразительность речи, подтвердив текстами работ соблюдение речевых норм (максимальный балл по критерию К6 возможен только при максимальной оценке К10 «Соблюдение речевых норм»).

Грамотность развернутого ответа оценивается по критериям К7 – К12.

По К7 «Соблюдение орфографических норм» 50% экзаменуемых получает максимальный балл, поскольку в сочинении отсутствуют орфографические ошибки. Одну-две орфографические ошибки допускают 29% экзаменуемых и по критерию К7 получают 2 балла.

По К8 «Соблюдение пунктуационных норм» высший балл получили 28% выпускников; допустили одну-три пунктуационные ошибки 22%. Низкий результат показали 16% допустили шесть и более пунктуационных ошибок.

По критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» не справились 2 выпускника, что составляет 11%. Максимальный балл получает 33% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида), 1 балл – 55 % (в работе допущены одна-две ошибки).

По критерию К10 «Соблюдение речевых норм» максимальный балл получает 33% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида или содержится одна ошибка), 1 балл – 53 % (в работе допущены две-три ошибки). Работа выполнена с соблюдением этических норм у 95% выпускников, фактологически точно у 95%.

Набрали баллов за задание 27:

20-25 – 7 чел. (высокий уровень сложности)

19-16 - 4 чел. (повышенный уровень сложности)

15- 10 - 3 чел. (базовый уровень)

Средний балл за сочинение – 17,6 (при максимальном 25) – 70,4%.

Вывод:

Выпускники справились с экзаменом по русскому языку, показали повышенный уровень знаний, подтвердили годовые оценки по русскому языку. Этому предшествовала серьезная подготовка. В течение года проводились и подробно анализировались все работы обучающихся, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях.

Рекомендации по итогам диагностического контроля:

1. Усилить работу по всем критериям сочинения.
2. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
3. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.
4. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.
5. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).
6. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
7. Для улучшения успеваемости, а также качества обучения планомерно организовывать индивидуальную работу со слабоуспевающими и сильными учащимися (предусмотренную учебным планом).
8. Регулярно проводить тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащиеся видели динамику результатов обучения.
9. Шире использовать тестовые задания, учитывать необходимость контроля не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и проверки овладения учащимися основными умениями; использование графических способов выражения информации;

10. В начале изучения каждой из тем необходимо чётко выявлять степень усвоения тех опорных знаний по данной теме, которые должны были быть усвоены в основной школе.
11. По результатам диагностических работ на протяжении 2 полугодия проводить подробный поэлементный анализ и отработку пробелов в знаниях учащихся 11 класса; после прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия, включенный в «Федеральный перечень учебников».
12. Внимательно планировать итоговое повторение в конце полугодия и года с учетом содержания КИМов ЕГЭ предшествующих лет;
13. Во внеурочных занятиях надо вести работу над пробелами в знаниях. Проводить тренажеры, практические и самостоятельные работы, подробно анализировать все работы обучающихся. А также вести серьезную разъяснительную работу среди обучающихся.

Результаты пробного тестирования по математике представлены в таблице:

Кол-во обучающ.	Выполнили	Математика (миним – 15; максим – 33)				Усп. %	Кач. %	Ср.балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
		22-31	15-21	8-14	0-7			
9а - 24	24(22+2)	1	4	9	8	63,6	22,7	2,9
9б - 18	18(15+3)	0	5	5	5	66,6	33,3	3
9в – 17+1	17(16+1)+1	0	1	9	6	62,5	6,2	2,6
9г – 22+1	22(21+1)+1	0	6	9	6	71,4	28,5	3
Всего	83(74+7)+2	1	16	32	25	66,2	22,9	2,9
ОВЗ	7+2	0	0	5	4	55,5	0	2,5

Анализ ошибок показал, то, что по математике у учащихся возникли трудности при выполнении заданий на решение линейных неравенств, нахождение вероятности события, вычисление и сравнение значений выражений, уравнения, геометрические задачи, задания с графиком и другие. Основная причина допущенных ошибок в невнимательности при чтении заданий, много вычислительных ошибок.

Результаты пробного ЕГЭ 11 классов по математике(профиль) представлены в таблице:

Кол-во обучающ.	Выполнили	(миним – 23; максим – 100)				Усп. %	Кач. %	Ср. балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
		73-100	57-72	36-56	0-35			
11 – 14 (профиль)	14	0	5	9	0	100	35,7	46,1 (тестовый)
11 – 16 (база)	16	3	8	5	0	100	68,7	3,8

Работа состояла из 20 заданий с кратким ответом - задания базового уровня сложности. Задания проверяли знания, полученные по алгебре, алгебре и началам анализа, геометрии за 7 – 11 классы. Целью работы была диагностика уровня знаний учащихся по математике на данном этапе обучения для планирования процесса подготовки к ЕГЭ в оставшееся до государственной итоговой аттестации время.

В профильной части выполнено менее 58% задания №7(формулы), №9 и 11(анализ функции), №10(сложная вероятность), №12(решить уравнение) - это вторая часть,

оценивается на 2 балла, письменная часть. С заданиями №1,2,3,4,5,6,8 справились относительно хорошо. А вторую часть с №13-19 необходимо рассматривать далее, так как выполнили немногие.

В профильный ЕГЭ по математике в 2022 году добавили задание №9 на понимание функций и их графиков, что вызывает трудности у выпускников при его решении. В задании №10 потребуется смоделировать реальные ситуации на языке теории вероятности и статистики.

В базовой части более – менее хорошо выполнены задания №1-5,16 и 20. Плохо справились с заданиями №10-18. Надо обратить внимание: на вычисления, на решение текстовых задач, на анализ графиков и свойств функции, на решение геометрических задач.

2022 года добавлена текстовая задача: это либо стандартная задача на равномерное движение по прямой, по окружности, по воде, либо задача на производительность, реже — на смеси, сплавы, проценты. Чаще всего предполагает составление уравнения, сводящегося к квадратному.

Выводы и рекомендации по итогам входной диагностической работы:

- усилить работу по закреплению вычислительных навыков учащихся;
- обратить внимание на повторение основных понятий и формул по планиметрии и стереометрии;
- организовать в классе разноуровневое повторение по выбранным темам;
- со слабыми учащимися в первую очередь закрепить достигнутые успехи, предоставляя им возможность на каждом уроке выполнять 15 – 20 минутную самостоятельную работу, в которую включены задания на отработываемую тему;
- определить индивидуально для каждого учащегося перечень тем, по которым у них есть хоть малейшие продвижения, и работать над их развитием индивидуально через компьютерные обучающие программы и интерактивное тестирование;
- с сильными учащимися, помимо ежеурочной тренировки в решении задач базового уровня сложности (в виде самостоятельных работ), проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя и усвоение этих методов на дополнительных занятиях в соответствии с планированием;
- всем учителям-предметникам взять под контроль вопрос подготовки обучающихся к ОГЭ, ЕГЭ, разработать план по ликвидации пробелов в знаниях, чаще работать с кимами с заполнением ответов в специальных бланков через урочную и внеурочную деятельность.
- классным руководителям довести результаты пробных тестирований до сведения уч-ся 9, 11 классов и их родителей на родительском собрании под роспись.



Справку составила заместитель директора по УВР:

Хурамшина Р.М.