

Рассмотреть на педагогическом совете

Директору МОБУ лицей №1
с.Большеустьикинское
Тагирову А.Х.

Аналитическая справка

о результатах итогового сочинения (изложения) по русскому языку обучающихся 11-х классов МОБУ лицей №1 с.Большеустьикинское.

В соответствии с методическими рекомендациям по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) для образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования, в целях отработки процедуры проведения итогового сочинения обучающимися 11-х классов 07.12.2022 г. в МОБУ лицей №1 было проведено итоговое сочинение для выпускников текущего учебного года.

В период подготовки обучающиеся были ознакомлены с критериями оценивания итогового сочинения (изложения), правила заполнения бланков и методическими рекомендациями по подготовке к итоговому сочинению для участников.

Сочинение проводилось с целью проверить широту кругозора, умение мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владение письменной речью.

Продолжительность проведения пробного сочинения составляла 235 минут (3ч.55 мин.) Рекомендуемый объем – 350 слов. Минимальный объем- 250 слов. При оценке сочинения в первую очередь учитывалось соответствие выбранной теме и аргументированное привлечение литературных произведений.

Писали сочинение – 30 чел.

Получили «зачёт» – 29 чел.

Получили «незачёт» - 1 чел.

Класс	Кол-во уч-ся	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
11а	20	20	100	19	95	1	5
11б	10	10	100	10	100	0	0
ИТОГО	30	30	100	29	96,6	1	3,3

Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт — возможность получить 10 баллов по разработанным критериям, которые будут учитываться вузами.

Заранее темы выпускного сочинения неизвестны. Опубликованы лишь наименования пяти тематических блоков тем.

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения. На пробное итоговое сочинение было предложено 6 тем:

№ п/п	Тема	Количество участников, выполнявших работу	Количество участников, получивших «незачет»
107	Нужно ли стремиться понять себя?	2	0
201	Какие человеческие качества для Вас наиболее ценны?	25	1
306	Когда, по-вашему, молодёжь нуждается в опыте старшего поколения?	1	0
406	Память о каких людях не меркнет с годами?	1	0
506	Почему нельзя «убивать время»?	0	0
606	Какое произведение искусства можно назвать великим?	1	0

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения. Анализ работ показал, что:

- в большинстве работ определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

Анализ сочинений по требованию № 1. «Объём итогового сочинения»²⁸

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и критериям оценивания).

По этому критерию «зачёт» получили 29 человек (96,6%). Один человек

(3,3 %) по данному критерию получил «незачёт».

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Анализ сочинений по критерию №1

«Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые нужно аргументировано раскрыть. С этой задачей справились 29 человек (96,6%), выпускники умеют размышлять над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал грамотно используется как основа для собственных размышлений.

По данному критерию учащихся, получивших незачет, нет.

Анализ сочинений по критерию №2

«Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию «зачёт» получили 29 человек (96,6%). Выпускники аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о знании текстов произведений.

1 человек (3,3 %) по данному критерию получил «незачёт». В его работе не прослеживается конкретной цели высказывания.

Типичные ошибки, допущенные при написании сочинения:

1. Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста.

- Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.
2. В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».

По этому критерию «зачёт» получили 28 человек (96,6%). Двое(6,6 %) по данному критерию получил «незачёт». Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров.

Ошибки носят следующий характер:

1. Композиционные недостатки. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.
2. В некоторых работах суждения очень поверхностны, что свидетельствует о смещении нравственных оценок.
3. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По этому критерию «зачёт» получили 21 человек (70%). 9 человека (30 %) по данному критерию получил «незачёт». Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, переход на коммуникативную речь

Типичные речевые ошибки:

1. употребление слова в несвойственном ему значении;
2. неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
3. нарушение лексической сочетаемости;
4. употребление лишнего слова (плеоназм);
5. повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
6. необоснованный пропуск слова;
7. бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Выводы и рекомендации:

1. Учителю русского языка и литературы Ярушиной Н.Н.:
 - усилить работу для учащихся, получивших «незачёт», дополнительные занятия;
 - обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при

- написании творческих и контрольных работ;
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
 - уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.
 - проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
 - усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;
 - большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции, а также работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;
 - развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

2. Классным руководителям 11-х классов Юнусову Ю.Р., Полосьмак Г.А. довести результаты итогового сочинения по русскому языку до сведения родителей выпускников 11-х классов.

3. Руководителю методического объединения учителей гуманитарного цикла Сычкиной Т.В. обсудить результаты итогового сочинения по литературе на заседании ПК.

Заместитель директора по УВР:
08.12.2022г.



/ Р.М.Хурамшина /